

# Evalueringsrapport

Valg af totalentreprenør

Ny idrætshal i Solrød

8. august 2022

# Indhold

<b>Indhold .....</b>	<b>2</b>
<b>1. Udbudsforretningen .....</b>	<b>3</b>
1.1 Udbuddet.....	3
1.2 Udbudsforløbet.....	3
1.2.1 Spørgsmål, svar og rettelser.....	3
1.2.2 Tilbudsfrist og forhandlingsforløb .....	4
1.3 Bedømmelse .....	4
<b>2. Tildelingskriterier - evalueringsmodel .....</b>	<b>6</b>
2.1 Tildelingskriterier jf. udbudsmaterialet .....	6
2.2 Pris .....	6
2.3 Organisation og metode.....	8
2.4 Tilbuddets arkitektoniske/tekniske beskrivelse .....	8
<b>3. Vurderingsmodel .....</b>	<b>9</b>
3.1 Vurdering af økonomi.....	9
3.2 Vurdering af Arkitektonisk og teknisk værdi samt Organisation og metode .....	9
<b>4. Tilbudsvurdering .....</b>	<b>10</b>
4.1 Modtagne tilbud.....	10
4.1.1 Tilbudspriser .....	10
4.1.1.1 Tilbud afgivet på tilbudsdagen.....	10
4.1.1.2 Tilbudspriser oplyst efter afleveringen af Endeligt Tilbud af den 1. juni 2022. ....	10
4.1.1.3 Tilbudspriser på reguleringspriser: .....	11
4.1.2 Vurderingsmodel - Økonomi.....	11
4.2 Vurdering af arkitektonisk og teknisk værdi .....	12
4.2.1 BNS.....	12
4.2.2 Elindco .....	14
4.2.3 Halbyg.....	16
4.2.4 Sammenfatning og karaktergivning for underkriteriet "Arkitektonisk og teknisk værdi" .....	18
4.3 Vurdering af organisation og metode .....	18
4.3.1 BNS.....	18
4.3.2 Elindco .....	19
4.3.3 Halbyg.....	19
4.3.4 Sammenfatning og karaktergivning for underkriteriet "Organisation og metode" .....	20
<b>5. Konklusion - Samlet evaluering.....</b>	<b>20</b>

# 1. Udbudsforretningen

## 1.1 Udbuddet

Den 14. marts 2022 indbød Solrød Kommune 4 virksomheder (herefter benævnt "tilbudsgiver" eller "tilbudsgiverne") til at deltage i udbuddet vedrørende opførelse af ny hal/ idrætsfaciliteter med omklædning m.v. og tilhørende udenomsarealer og parkering i Solrød i forbindelse med eksisterende SIC – Solrød idrætscenter.

Udbuddet blev gennemført iht. LBK nr. 1410 af 7. december 2007 om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter med senere ændringer (Tilbudsloven) som en indbudt begrænset licitation uden forudgående prækvalifikation, i totalentreprise, med det udbudsgrundlag, som er fremsendt på opgaven, og med tildelingskriteriet det økonomiske mest fordelagtige tilbud.

## 1.2 Udbudsforløbet

Udbudsprocessen er gennemført som angivet i udbudsmaterialet, samt efterfølgende forhandlingsproceduresure.

Solrød Kommune har indbudt følgende 4 virksomheder til at deltage i udbudsprocessen:

- BNS A/S
- Elindco A/S
- Halbyg A/S
- Entreprenør Morten C. Henriksen A/S

Det er således de angivne tilbudsgivere, med underrådgivere, der evalueres i nærværende evalueringsrapport. Tilbuddene er blevet vurderet og efterfølgende evalueret i forhold til de oplyste tildelingskriterier. Nærværende rapport redegør for bedømmelsesudvalgets vurdering af de afgivne tilbud, og er sammenfattet i denne evalueringsrapport.

### 1.2.1 Spørgsmål, svar og rettelser

Undervejs i tilbudsperioden er spørgsmål fra de bydende tilbudsgivere blevet besvaret på udbudsportalen iBinder.

De bydende er desuden blevet tilbudt en besigtigelse af eksisterende Solrød Idrætscenter forud for tilbudsafgivelse.

Der er ikke uploadet særskilte rettelsesblade i tilbudsperioden. Spørgsmål og svar på iBinder i perioden 18-03-22 til 26-04-22 indgår i det samlede udbud.

## 1.2.2 Tilbudsfrist og forhandlingsforløb

Ved tilbudsfristens udløb den 12. maj 2022 modtog Solrød Kommune rettidige tilbud fra alle 4 tilbudsgivere.

Tilbudsgivernes tilbud har efterfølgende dannet grundlag for indledningsvist en præsentation og dernæst en forhandling mellem tilbudsgiverne og Solrød Kommune.

Entreprenør Morten C. Henriksen A/S. valgte dog at afstå deres mulighed for at deltage i præsentation og/ eller forhandling.

Besvarelsen af de fra bedømmelsesudvalgets stilede spørgsmål skete dels ved tilbudspræsentationen den 17. maj, hvor tilbudsgiverne fik lejlighed til at præsentere sit tilbud. Dernæst blev tilbudsgiverne inviteret til forhandling (med forhandlingsudvalget). Tilbudsgiverne afgav efter forhandlingsmødet afholdt den 25. maj, herunder med besvarelse af spørgsmål, skriftlige reviderede, og endelige tilbud, den 1. juni 2022.

På grundlag af tilbudsgivernes indledende tilbud, har et enigt Bedømmelsesudvalg besluttet at fortsætte første forhandlingsstadium med alle tre tilbudsgivere, inden overgangen til forhandlingernes andet stadium, som omfatter endelige og afsluttende kontraktforhandlinger og i den forbindelse indgåelse af totalentreprisekontrakten.

Tilbudsgivernes efterfølgende endelige tilbud blev fremsendt den 1. juni 2022. På baggrund af bedømmelses- og forhandlingsudvalgets gennemgang og bedømmelse af tilbuddene, har et enigt bedømmelsesudvalg udpeget tilbuddet fra **Halbyg A/S** som det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

## 1.3 Bedømmelse

Til vurdering af de afgivne tilbud har Solrød Kommune nedsat et bedømmelses- og et forhandlingsudvalg bestående af følgende:

### Bedømmelsesudvalget

- Direktør **Dorte Saabye**
- Leder af Ejendomscenter **Henrik Grønlund**
- Projektleder **Kim Hoff Pedersen**
- Leder af Idrætssektionen **Torben Koue**
- Medarbejderrepræsentant fra SIC **Allan Bakmann Madsen**
- Sekretær for SIU, **Finn Petersen** (JHK)
- Næstformand fra SIU **Henrik Sandberg** (SBF)

D|K2 bygherrerådgivning og Elkiær + Ebbeskov arkitekter er rådgivere og sekretærer for Bedømmelsesudvalget;

- **Ane Ebbeskov**
- **Susanne Bang Vandborg**

Ane Ebbeskov har varetaget bedømmelsen af de arkitektoniske discipliner.

**Forhandlingsudvalget:**

- Leder af Ejendomscenter **Henrik Grønlund**
- Projektleder **Kim Hoff Pedersen**
- Leder af Idrætssektionen **Torben Koue**

D|K2 bygherrerådgivning er rådgiver og sekretær for forhandlingsudvalget;

- **Susanne Bang Vandborg**

## 2. Tildelingskriterier - evalueringsmodel

Ved tilbudsvurderingen er der, som anført i udbudsmaterialet, lagt vægt på nedenfor angivne tildelingskriterier.

### 2.1 Tildelingskriterier jf. udbudsmaterialet

Opgaven overdrages til den tilbudsgiver, der har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud, vurderet ud fra følgende delkriterier:

- |  |     |
|--|-----|
| • Pris                                 | 20% |
| • Arkitektonisk og teknisk beskrivelse | 60% |
| • Organisation og metode               | 20% |

Ved vurderingen af underkriterierne er der lagt vægt på følgende:

### 2.2 Pris

Bygherren har et ønske og en forventning om, at projektet realiseres inden for en pris, der ligger meget tæt på targetprisen for opførelse af en ny hal/ idrætsfaciliteter til SIC.

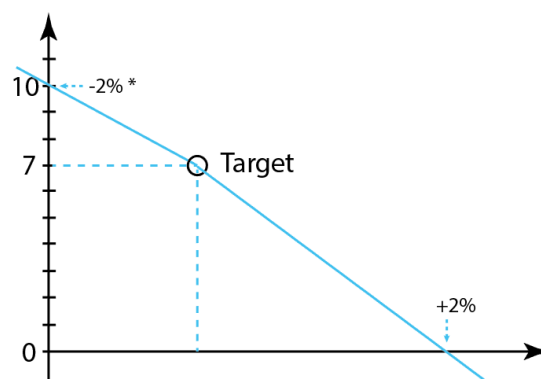
Byggeriet er udbudt som en samlet totalentreprise, med en targetpris for totalentreprisen på 32.000.000,- kr. ekskl. moms.

Vurderingen af "pris" omfatter dels en vurdering af den samlede tilbudssum og dels en vurdering af tilbuddets oplyste reguleringspriser med hovedvægten (90%) på den oplyste samlede hovedtilbudssum.

Tilbud med en tilbudspris, der ligger 2% under targetprisen, tildeles 10 point. Dog såfremt der er tilbud med en tilbudspris, der er lavere end targetprisen minus 2%, tildeles tilbuddet med den laveste tilbudspris 10 point.

Tilbud med en tilbudspris på targetprisen tildeles 7 point.

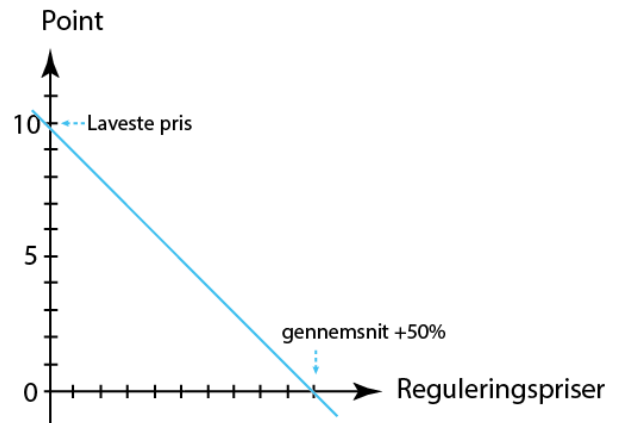
Tilbud med en tilbudspris, der overstiger targetprisen med 2%, tildeles 0 point.



**Tilbud der (efter prissætning af forbehold) overskrider targetprisen med mere end 2%, afvises som ukonditionsmæssige.**

(Target +2% = 32.640.000,- kr. ekskl. moms)

Reguleringspriserne tildeles point ved en lineær interpolation mellem laveste pris som tildeles 10 point, og et tilbud som ligger på gennemsnitsprisen for de indkommende priser plus 50% tildeles 0 point.



## 2.3 Organisation og metode

Under dette underkriterium foretages en vurdering af tilbudsgivers organisation af opgaven og tilgang til samarbejdet med Solrød kommune samt Solrød Idrætscenter i såvel projekterings- og anlægsfasen som driftsfasen, hvorved der bl.a. lægges vægt på:

- At der demonstreres en hensigtsmæssig og effektiv organisation med inddragelse af relevante kompetencer af høj kvalitet og på rette tid.
- At der anvendes et velfunderet system og en effektiv metode til styring af tid, ressourcer og økonomi samt commissioning, idriftsætning og mangelfri aflevering og dermed registrering af fejl og mangler.
- At der anvendes ændrings log/beslutningsliste.
- At opgaven planlægges således, at Bygherre inddrages i de nødvendige beslutninger på rette tid.

## 2.4 Tilbuddets arkitektoniske/tekniske beskrivelse

Tilbuddets "Arkitektoniske/tekniske beskrivelse" omfatter en vurdering af kvaliteten af de tekniske, byggetekniske og funktionelle løsninger, materialer samt arkitekturen i byggeriet, hvorved der lægges vægt på:

- At det tilbudte projekt bedst muligt opfylder byggeriets vision og mål om:
  - At bygningen opfylder og rummer de nettoarealer og funktioner som er angivet i udbudsmateriale samt afspejler bygherres ønsker for rammer, fleksibilitet og brugervenlighed i henhold til udbudsmaterialet.
  - At den arkitektoniske løsning fremtræder som en helhed med en klar sammenhæng mellem inde- og udeområder, samt i særdeleshed sammenhængen til det eksisterende idrætscenter, samt at der skabes fleksible rumopdelinger, som tilgodeser rummets funktion individuelt og i sammenhæng med tilstødende lokaler, herunder synergien med eksisterende idrætscenter. Udeområdet skal underbygge funktionen af hallen, hvor man skal integrere sportsgrene og aktiviteter på en optimal og indbydende måde.
  - At skabe et byggeri, der kan håndtere og optage Solrød kommunes behov for at kunne flekse mellem rummene, så f.eks. sal og hal både kan bruges individuelt, men også kan åbnes op og benyttes til større arrangementer.
  - At der skabes et robust byggeri som understøttes af tekniske løsninger og materialer i høj kvalitet, som er lette at vedligeholde og driftsmæssigt optimale.
  - At der i byggeriet er en gennemgående fokus på bæredygtighed og dermed understøtter Solrød kommunes målsætning om bæredygtighed herunder ved inddragelse af udvalgte FN Verdensmål og LCC.

De angivne parametre vurderes hver for sig og sammenfattes i en helhedsvurdering af tilbuddets arkitektoniske/tekniske værdi.



## 3. Vurderingsmodel

### 3.1 Vurdering af økonomi

Ved vurderingen af "pris" er anvendt følgende vægtning af de i udbudsbetingelser fastsatte delkriterier:

Vurderingen af "pris" omfatter dels en vurdering af den samlede tilbudssum og dels en vurdering af tilbuddets oplyste reguleringspriser med hovedvægten (90%) på den oplyste samlede hovedtilbudssum.

### 3.2 Vurdering af Arkitektonisk og teknisk værdi samt Organisation og metode

Ved bedømmelsen af de modtagende tilbud i henhold til de kvalitative underkriterier, dvs. henholdsvis "Arkitektonisk og teknisk værdi" og "Organisation og metode", er anvendt følgende vurderingsmodel/karakterskala:

Point	
10	Gives for det fremragende tilbud som bedst muligt opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser
9	
8	
7	Gives for tilbud med en god opfyldelse af underkriteriet
6	
5	Gives for tilbud med en middel tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet
4	
3	Gives for tilbud med en mindre tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet
2	
1	
0	Gives for et tilbud, som kun netop er konditionsmæssigt (men hvor der ikke er oplysninger, der belyser opfyldelsen af underkriteriet)

Vurderingsmodellen er fastlagt under hensyntagen til opgavens omfang, kompleksitet og betydning for Solrød Kommune. Vurderingsmodellen udtrykker i den forbindelse resultatet af den samlede helhedsvurdering af tilbuddet (den samlede sum af fordele og ulemper). Tildelingen af en karakter udelukker derfor ikke, at et eller flere forhold i tilbuddet kan være løst til en ringere eller bedre grad, end den samlede karakter tilsiger.

## 4. Tilbudsvurdering

### 4.1 Modtagne tilbud

Bedømmelsen af de indkomne, samt reviderede tilbud, er vurderet ud fra tildelingskriterierne i udbudsmaterialet.

Følgende kan overordnet konstateres:

- Alle modtagne tilbud er modtaget rettidigt igennem hele processen.
- Alle tilbud har indregnet de udsendte "spørgsmål/ svar på iBinder", som er udsendt af bygherren i tilbudsfasen.

Ingen af de modtagende tilbud har i forløbet haft direkte forbehold mod grundlæggende elementer i udbudsmaterialet (mindstekrav), men der har fra nogle tilbudsgivere været indbygget forudsætninger i forhold til udbudsmaterialet i de afgivne tilbud. Solrød kommune har vurderet og vægtet disse i forhold til udbuddets kvalitative tildelingskriterier.

Entreprenør Morten C. Henriksen A/S. valgte at afstå deres mulighed for at deltage i præsentation og/ eller forhandling. Tilbudsgiveren erklæres ukonditionsræssige idet den tilbudte tilbudssum overstiger tagetprisen +2%.

#### 4.1.1 Tilbudspriser

Nedenfor vises de enkelte tilbud der blev afgivet på tilbudsdagen, afsnit 4.1.1.2 viser tilbudssum oplyst i forbindelse med tilbudsgiverens aflevering af ENDELIGT TILBUD. Afsnit 4.1.1.3, viser tilbudsgivernes samlede priser for reguleringspriser, afgivet i forbindelse med ENDELIGT TILBUD den 1. juni 2022.

##### 4.1.1.1 Tilbud afgivet på tilbudsdagen

Samlet totalentreprisetilbud ekskl. evt. forbehold og forudsætninger:

- |           |                  |
|-----------|------------------|
| • BNS     | kr. 32.535.000,- |
| • Elindco | kr. 36.785.000,- |
| • EMCH    | kr. 38.500.000,- |
| • Halbyg  | kr. 32.000.000,- |

##### 4.1.1.2 Tilbudspriser oplyst efter afleveringen af Endeligt Tilbud af den 1. juni 2022.

Samlede reviderede totalentreprisetilbud:

- |           |                  |
|-----------|------------------|
| • BNS     | kr. 32.635.000,- |
| • Elindco | kr. 32.575.000,- |
| • EMCH    | -                |
| • Halbyg  | kr. 32.000.000,- |

**4.1.1.3 Tilbudspriser på reguleringspriser:**

Samlede reguleringspriser:

- BNS kr. 400.760,-
- Elindco kr. 564.165,-
- EMCH -
- Halbyg kr. 496.000,-

**4.1.2 Vurderingsmodel - Økonomi**

Tilbudspris	Tilbudspris (90%)		Reguleringspris (10%)		Sum	Samlet vægtet karakter (20%) Vægtet sum (1 decimal)
	Karakter	Vægtet	Karakter	Vægtet		
<b>BNS</b>	<b>0,05</b>	0,05	<b>10</b>	1,0	1,05	<b>0,2</b>
<b>Elindco</b>	<b>0,71</b>	0,64	<b>1,85</b>	0,18	0,82	<b>0,2</b>
<b>EMCH</b>	-		-			
<b>Halbyg</b>	<b>7</b>	6,3	<b>5,2</b>	0,52	6,82	<b>1,4</b>

## 4.2 Vurdering af arkitektonisk og teknisk værdi

### 4.2.1 BNS



Plandisponeringen er overvejende tro mod byggeprogrammet og brugernes ønsker, og der tilbydes med dette projekt overordnet en rigtig god og gennemarbejdet løsning. Dette projekt tilbyder en nedgravet hal med en midterzone meget lig byggeprogram og brugerønsker.

De to haller ligger lidt forskudt, hvorved der opnås indblik og dagslys til loungen samt med den fordel, at ankomsten ikke bliver for smal. Forskydningen mellem bygningskroppene gør adgangen og indgang imødekommende.

I midterzonen, der er rykket lidt tilbage, opstår der et uderum imellem hallerne. Dette uderum er bearbejdet som en aktivitetszone/ udendørs træningsplads og der er fra salen store vinduespartier og udgang til det grønne område.

Forslaget bruger de karakteristiske tagformer fra det oprindelige idrætscenter som inspiration til nyt facadeudtryk på ankomstfacaden mod syd. Det forekommer meget vellykket og giver en smuk facade.

Parkeringspladsen er i sin udstrækning udlagt som en kopi af eksisterende, dog tilbydes den afsluttet med grus.

Tilbudsgiver har ikke været tydelige omkring hvordan forholdet for bløde trafikanter løses fremadrettet, men det vurderes at kunne løses.

Der er i dette projekt placeret en trappe i umiddelbar forbindelse med ankomst, foyer og tør-omklædning. Herfra er der god og umiddelbar kontakt og forbindelse til multisalen.

Der er fra området med tør-omklædning mulighed for indkig til hal C og hal D - øget indkig er tilvalgt.

Tør-omklædningen virker overbevisende med et siddemøbel og lockers.

Multisalen har tilknyttet et depot på 10<sup>2</sup>. Dertil er der i rummet nogle indbyggede skabe, hvilket vurderes positivt.

I indgangspartiet er der mulighed for lidt uformelle ophold.

Mellem Hallerne C og D er der i kælderniveau kun en, men en bred åbning, som knytter sig på de mellemliggende depoter. Forbindelsen mellem den nye Hal D og eksisterende idrætscenter kan opnås uden tvungen gennemgang gennem hal C, via et lounge- og opholdsområde. Loungen er åben i sin programmering og kan evt. bruges til undervisning. Det forekommer overbevisende.

Springgraven placeret længst væk fra tøromklædning og lounge.

I den nye hal D er der etableret en gangzone, så man kan komme på langs af hallen, også når hejsevægge er nede. Dette vurderes positivt.

Tilbudsgiver anviser muligheden for et toilet i kælderniveau, som dog ikke er indeholdt i projektet.

Der er etableret to depoter. Det ene kun med åbning mod Hal D.

Materiemæssigt tilbydes en facade som er en flot fortolkning af det eksisterende idrætscenters karakteristika til nyt unikt facadedesign.

Forslaget lever op til de funktioner og flow i huset som er beskrevet i byggeprogrammet og brugernes ønsker. Der forekommer dog at være mange muligheder for tilvalg og indbyggede forudsætninger i dette tilbud.

Bearbejdningen af ankomstfacaden er arkitektonisk en særlig flot og unik gestus, der bygger bro mellem nyt og gammelt. Den forholder sig til den oprindelige idræts- og svømmehal, men i mindre grad til hal C.

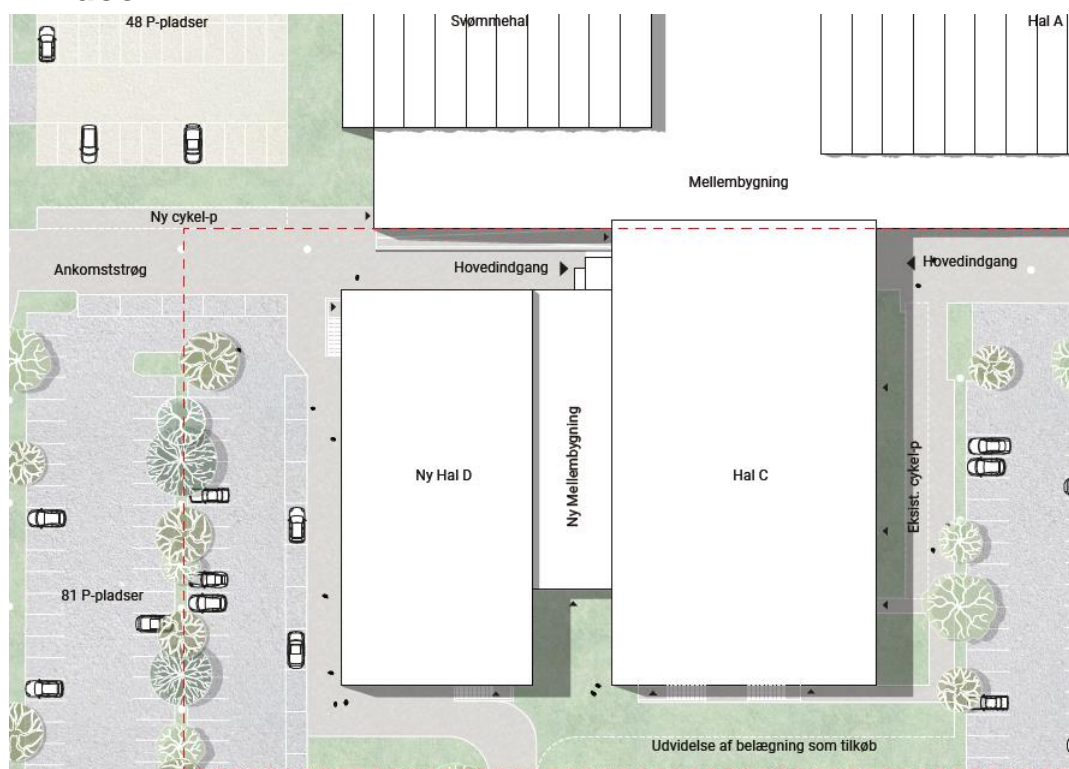
Det er overordnet et meget gennemarbejdet og rigt illustreret forslag på arkitektdelen, med en ærlighed omkring mulige besparelser og tilkøb. Tilbudsgiver er overbevisende i forhold til at anvende bæredygtige materialer hvilket er positivt.

Der er generelt indbygget en del forudsætninger i dette tilbud, der trækker vurderingen af den arkitektoniske og tekniske værdi ned. Der er på flere poster afsat nogle rådighedsbeløb som udgør en usikkerhed for bygherre. Dertil er der tilbudt nogle tilvalg (tilkøb) som ville kunne øge den arkitektoniske og tekniske værdi, men der er grundet fuld udnyttelse af targetsum ikke muligt at lave tilvalg fra denne liste.

### **Samlet vurdering**

Tilbuddet karakteriseres samlet set i relation til "Arkitektonisk og teknisk værdi" at have en meget god opfyldelse af underkriteriet og tildes derfor **karakteren 8**.

## 4.2.2 Elindco



Hovedgrebet for projektet er meget lig byggeprogrammet med en mellemzone mellem hallerne. De to haller ligger præcist i forhold til hinanden, og der opnås god adgang mellem de to haller ved at have åbninger to steder. Der er ingen indkig fra salen til hallerne. Det tilbudte loungeområde i stueplan er åbent og med et fint indblik til begge haller. Herfra er der indgang direkte til salen. Der er ingen indkig fra salen til hallerne.

Der tilbydes en siddetrappe, som er en spændende funktion, der åbner rummet mellem kælder og stueplan. Trappeområdet er dog i det reviderede og endelige tilbud mindre rummeligt og forekommer en smule indeklemmt.

Salen er dimensioneret så den kan rumme 2 kampsportsbaner, hvilket forekommer overbevisende. Dog efterlades der et udeområde mellem de to haller, som vurderes at blive et lidt mørkt areal. Dette sted savner en arkitektonisk, og eller, landskabelig bearbejdning, for at sikre en helhedsmæssig god og sikker løsning. Der er i salen defineret en mindre depotzone, men der ikke tilknyttet et reelt depot.

Brugere til salen skal klæde om i kælder, hvor der er 2 stk. single-tøromklædningsrum/-båse og tilhørende lockers. Brugere til hal D har fin adgang til tøromklædningszonen placeret på kælderplan.

I Kælderniveau skal man igennem hal C for at opnå et flow til det øvrige idrætscenter. Det vurderes uhensigtsmæssigt.

I den nye hal D er der etableret en gangzone, så man kan komme på langs af hallen, også når hejsevægge er nede. Dette vurderes positivt. Endvidere er der god forbindelse via depotet mellem hal C og D, som dog skal fratrækkes det tilbudte depot areal.

Tilbudsgiver har placeret springgraven tættest på foyer med det formål, at man kan se på springene fra siddetrappen.

Der er tilbudt et depot på ~160 m<sup>2</sup>, hvori der indgår en ganglinie på tværs af de to haller. Dette projekt tilbyder mindst depotplads sammenlignet med øvrige tilbudsgivere.

Udearealerne er meget sparsomt bearbejdet i dette tilbud. Der er ikke indtænkt idræt/ leg eller nye landskabelige tiltag.

Projektet er overordnet tilbudt i fornuftige og robuste materialer med en facade i galvaniseret stål som på Hal C. På hal D tilbydes der massive og perforerede plader - et fornuftigt og robust valg, der også vurderes at ville patinere flot. Projektet er gennemgående gråt og lyst.

Tilbudsgiver beskriver hvordan de metodisk arbejder med bæredygtighed, men det forekommer ikke tydeligt hvordan dette er integreret i det tilbudte projekt på nuværende stade. Det forekommer dog overbevisende at kompetencerne er til stede i teamet.

Forslaget vurderes at leve op til minimumskravene. Flowet omkring siddetrappen er spændende og skaber lidt åbenhed og mulighed for at se på aktiviteterne. I farve og materialevalg forholder forslaget sig til Hal C som ligeledes er i grå toner. Præsentationen af tilbuddet er meget spartansk med få illustrationer på arkitekt delen. Det er et meget nøgternt og afdæmpet projekt, der adderer den nye hal i forlængelse af den gamle.

### **Samlet vurdering**

Tilbuddet karakteriseres samlet set i relation til "Arkitektonisk og teknisk værdi" at have en god opfyldelse af underkriteriet og **tildeles derfor karakteren 7.**

### 4.2.3 Halbyg



Der tilbydes med dette projekt en idrætshal i et enkelt, uformelt og tidløst formsprog, i et fint samlet hovedgreb med de eksisterende faciliteter, hvorved der skabes en attraktiv og velfungerende ramme om et levende og legende miljø.

Projektet placerer de to haller op ad hinanden, uden en mellembbygning, som de i stedet placerer som et selvstændigt volumen ved idrætscenterets indgangsåre. Multisalen bliver dermed et selvstændigt volumen, som er det første man møder ved ankomst til huset fra sydvest. Multisalen har fine dagslysforhold med et stort vindue mod sydvest.

Forskydningen mellem de to haller C og D følger naturligt S-banen og efterlader et flot bearbejdet landskab, hvor overskudsjord er indbygget og bearbejdet i landskabet i et ude-aktivitetsområde. Tilbudsgiver har i deres projekt forholdt sig til cykel- og fodgængere og formået at skabe et helstøbt projekt, der forekommer overbevisende ude som inde.

Ved ankomst til hallen fra foyeren i stueplan, er der et naturligt flow og kig ned til den underliggende etage, hvor den nye hal D åbner sig op. Samtidig er der på stueplan et rummeligt møde- og aktivitetsrum, som kobler sig naturligt på multisalen. Flexibiliteten er maksimeret med en foldevæg mellem de to rum, der giver mulighed for at åbne op mellem møde- og aktivitetsrum og multisalen og dermed skabe et større volumen. Der er kig fra de to rum ned til den nye hal D.

I multisalen er der indbygget 2 depotfaciliteter til stole og måtter, hvilket vurderes positivt.

Trappe til kælderniveau er placeret i foyer i åben forbindelse med ankomst og kan på denne måde aflaste den eksisterende hovedtrappe.

Der er etableret tøromklædning i kælderniveau som kobler sig naturligt på både hal C og hal D. Der tilbydes 5 single-omklædningsrum/-båse og rummelige arealer med lockers, samt mulighed for ophold.

Der er mulighed for tøromklædning på stueplan i tilknytning til multisalen, hvis brugerne ønsker dette.



Der er direkte adgang mellem hallerne C og D 3 steder med dobbeltdøre og mulighed for gennemkig, hvilket vurderes positivt.

Kælderarealet er velindrettet med god plads til opbevaring og ophold samt et godt logisk flow til eksisterende hus, uden tvungen gennemgang gennem eksisterende hal C.

Der er tilbudt et stort og samlet depot med åbning direkte til hal D og i umiddelbar nærhed af hal C. Der er etableret en gangzone i den nye hal D, så man kan komme på langs af hallen, også når hejsevægge er nede. Dette vurderes positivt.

Projektet er udført som 3 voluminer, der med hvert deres facademateriale fremstår som selvstændige bokse.

Der bruges eternit beklædning, men i en variation så der opstår spil i facaden.

Indvendigt apteres med træbeton og trælameller, der förstærker materialet og skaber en god robusthed for den brug hallen er tiltænkt. Der er skabt en fin variation af de tilbudte materialer.

Generelt forekommer projektet meget gennemarbejdet. Brugernes ønsker er med dette projekt i stor grad imødekommet.

Multisalens synlighed vurderes at ville skabe liv til idrætscenteret og man tror på muligheden i at lave sociale arrangementer her, idet det forekommer imødekommende og indbydende.

Projektet opfylder og rummer de ønskede nettoarealer og funktioner - og mere til.

Den arkitektoniske løsning fremtræder som en helhed med en tydelig og klar sammenhæng mellem inde- og udeområder, samt i særdeleshed sammenhængen til det eksisterende idrætscenter. Der tilbydes fleksible rumopdelinger, som tilgodeser rummenes funktioner individuelt og i sammenhæng med tilstødende lokaler, herunder synergien med eksisterende idrætscenter.

Der er tilbudt et sammenhængende og komplet udeområde, der komplementerer funktionen af hallen. Landskabet er bearbejdet, parkering integreret i eksisterende plan og sikker cykelvej er genetableret. Det tilbudte projekt løser Solrød idrætscenters behov for at kunne flegse mellem rummene, så f.eks. sal og hal både kan bruges individuelt og samtidigt. Der kan desuden åbnes op mellem de enkelte arealer ifm. med større arrangementer. Solrød Idrætscenter får med dette projekt et robust og helstøbt arkitektonisk bygningsværk, hvor velkendte facadematerialer er brugt på en ny måde og som fremstår som et gedigent byggeri med gennemprøvede byggetekniske løsninger og med fokus på bæredygtighed, holdbarhed og et minimum af vedligehold.

### **Samlet vurdering**

Tilbuddet karakteriseres samlet set i relation til "Arkitektonisk og teknisk værdi" at have en meget god, til fremragende, opfyldelse af underkriteriet, hvor særligt logistikken og tilknytningen til det eksisterende idrætscenter - ude som inde, trækker op, og tildes derfor **karak-  
ren 9.**

#### 4.2.4 Sammenfatning og karaktergivning for underkriteriet ”Arkitektonisk og teknisk værdi”

	Arkitektonisk og teknisk værdi (45%)		Samlet karakter
	Karakter	Vægtet	
<b>BNS</b>	<b>8</b>	4,8	<b>4,8</b>
<b>Elindco</b>	7	4,2	<b>4,2</b>
<b>EMCH</b>	-		
<b>Halbyg</b>	<b>9</b>	5,4	<b>5,4</b>

### 4.3 Vurdering af organisation og metode

Vurderingen af underkriteriet ”Organisation og metode” er foretaget som beskrevet ovenfor under afsnit 2.3, og skal ses som en samlet vurdering af de oplysninger som skulle afleveres i forbindelse med tilbudsafgivelsen jf. udbudsbetingelsernes, samt de oplysninger som er afleveret i forbindelse med afgivelse af reviderede og endelige tilbud.

Generelt kan det konkluderes, at alle tilbudsgiverne har afleveret tilbud af høj og god kvalitet, hvilket både gælder i forhold til organisation og den valgte metodebeskrivelse.

Ved gennemgang af tilbuddene kan det for disse kriteriers vedkommende konstateres, at der ikke forekommer væsentlige afvigelser tilbuddene imellem i forhold til organisationen.

Set i lyse af ovenstående, er der alene i de efterfølgende afsnit præciseret, hvor den enkelte tilbudsgiver skiller sig væsentligt ud fra de øvrige tilbudsgivere.

#### 4.3.1 BNS

Tilbudsgivers tilbud demonstrerer en overskuelig organisation, hvor det bemærkes positivt, at det er gennemgående personer fra start og frem til aflevering, med dokumenterede kompetencer og erfaring i relation til kravene i udbudsmaterialet vedrørende lignende opgaver. Projektchefen og projekteringslederen er samme ressource hvilket vurderes er et godt valg til denne opgave.

BNS har ikke commissioning indeholdt i deres tilbud.

Bygherre er generelt betrygget i at den tilbudte organisation er hensigtsmæssig og effektiv til varetagelse af den konkrete opgave.

Bygherre ser positivt på tilbudsgivers system og metode for anvendelse af ændringslog- og beslutningslister.

Tilbudsgivers besvarelse af organisation og metode er overordnet i meget god overensstemmelse med hvad bygherre forventer til denne opgave.

Tilbuddet karakteriseres samlet set i relation til "Organisation og metode" at have en meget god opfyldelse af underkriteriet og tildes derfor **karakteren 8**.

### 4.3.2 Elindco

Tilbudsgiverens tilbud demonstrerer en "flad" organisationsplan, der udviser god erfaring til løsning af opgaven, med dokumenterede kompetencer og erfaring i relation til kravene i udbudsmaterialet vedrørende lignende opgaver. Der tilbydes primært gennemgående nøglepersoner hvilket vægtes positivt.

Elindcos tilbudte team vurderes, at besidde de nødvendige kompetencer og konkrete erfaringer fra relevante tidligere projekter. Teamet supplerer hinanden fagligt og har en samarbejdsorienteret tilgang til at gennemføre projektet med bygherre og rådgivere.

Bygherre ser positivt på tilbudsgivers system og metode for anvendelse af ændringslog- og beslutningslister.

Tilbudsgivers besvarelse af organisation og metode er overordnet i meget god overensstemmelse med hvad bygherre forventer til denne opgave.

Tilbuddet karakteriseres samlet set i relation til "Organisation og metode" at have en meget god opfyldelse af underkriteriet og tildes derfor **karakteren 8**.

### 4.3.3 Halbyg

Tilbudsgivers tilbud demonstrerer en overskuelig organisation, hvor det bemærkes positivt, at gennemgående nøglepersoner er med fra start og frem til aflevering. Flere nøglepersoner bidrager i forskellige roller og funktioner, hvilket i et projekt med denne størrelse vurderes at være positivt. Generelt har teamet i særdeleshed dokumenterede kompetencer og erfaring i relation til sammenlignelige opgaver.

Bygherre ser positivt på tilbudsgivers system og metode for anvendelse af ændringslog- og beslutningslister.

Bygherre betrygges i at tilbudsgiver har et godt og gennemgående fokus på at opgaver planlægges således, at Bygherre inddrages i de nødvendige beslutninger på rette tid.

Tilbudsgivers motivation og besvarelse af organisation og metode er overordnet i meget god overensstemmelse med hvad bygherre forventer til denne opgave.

Tilbuddet karakteriseres samlet set i relation til "Organisation og metode" at have en meget god opfyldelse af underkriteriet og tildes derfor **karakteren 8**.

#### 4.3.4 Sammenfatning og karaktergivning for underkriteriet ”Organisation og metode”

	Organisation og Metodebeskrivelse (20%)		Samlet Karakter
	Karakter	Vægtet	Vægtet
<b>BNS</b>	<b>8</b>	1,6	<b>1,6</b>
<b>Elindco</b>	<b>8</b>	1,6	<b>1,6</b>
<b>EMCH</b>	-	-	-
<b>Halbyg</b>	<b>8</b>	1,6	<b>1,6</b>

## 5. Konklusion - Samlet evaluering

På baggrund af vurderingen ovenfor kan bedømmelsesudvalgets evaluering, af de modtagne tilbud sammenfattes jf. skemaet nedenfor.

	Pris	Arkitektonisk og teknisk beskrivelse	Organisation og metode	Samlet karakter
	<b>20%</b>	<b>60%</b>	<b>20%</b>	
<b>BNS</b>	0,2	4,8	1,6	<b>6,6</b>
<b>Elindco</b>	0,2	4,2	1,6	<b>6,0</b>
<b>EMCH</b>	-	-	-	-
<b>Halbyg</b>	1,4	5,4	1,6	<b>8,4</b>

**Halbyg**s projekt giver Solrød Kommune, et meget fordelagtigt tilbud, hvorfor et enigt Bedømmelsesudvalg indstiller at totalentreprisekontrakten vedrørende opførelse af ny hal/ idrætsfaciliteter med omklædning m.v. og tilhørende udenomsarealer og parkering i Solrød i forbindelse med eksisterende SIC – Solrød idrætscenter tildeles totalentreprenør **Halbyg** med underrådgivere **Arkitekterne Faber & Have** og **DRIAS Rådgivende Ingeniører**. Teamet udfører også landskabsprojektet.